



Psychometric Properties of the Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS): A Validation Study among Adolescent Populations

Sepideh Parsa^{1*}

¹ Shahid Beheshti University Tehran Iran

* Corresponding author: sepide95psy@gmail.com

Received: 2025-07-24

Accepted: 2025-08-23

Abstract

The Utrecht Management of Identity Commitments Scale (U-MICS) is an essential tool for assessing identity formation in adolescent populations. This study examined the psychometric properties of the U-MICS among 240 adolescents from the city of Arak. The aim of the research was to evaluate the measurement indices, reliability, and validity. Through statistical analysis of the results, the study investigated the structural integrity and cross-group comparability of the scale. The results showed that the U-MICS has strong psychometric properties, including high internal consistency and the establishment of configural, metric, and partial scalar invariance in the study population. These findings support the reliability and validity of the scale as a cross-cultural tool for measuring identity commitments in adolescent development research. The study contributes to the methodological understanding of identity measurement tools and provides empirical evidence for the application of the U-MICS in adolescent identity research. By confirming the psychometric properties, this study provides researchers and clinicians with a validated instrument to explore identity formation processes in diverse adolescent populations.

Keywords: Identity commitments, Psychometrics, Adolescent development, Measurement, Scale validation

© 2023 Journal of Mental Health in School (JMHS)



This work is published under CC BY-NC 4.0 license.

© 2023 The Authors.

How to Cite This Article: Parsa, S. (2025). Psychometric Properties of the Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS): A Validation Study among Adolescent Populations. *JMHS*, 3(2): 9-22.





ویژگی های روان سنجی مقیاس مدیریت تعهدات هویت اوترخت (U-MICS): مطالعه اعتبارسنجی در میان جمعیت نوجوان

سپیده پارسا^{۱*}

^۱ پژوهشکده خانواده دانشگاه شهید بهشتی تهران
* نویسنده مسئول: sepide95psy@gmail.com

تاریخ پذیرش مقاله: ۱۴۰۴/۰۶/۰۱

تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۴/۰۵/۰۲

چکیده

مقیاس مدیریت تعهدات هویت اوترخت (U-MICS) ابزاری ضروری برای ارزیابی شکل‌گیری هویت در جمعیت‌های نوجوان است. این مطالعه ویژگی‌های روان‌سنجی U-MICS را در میان ۲۴۰ نوجوان از شهر اراک مورد بررسی قرار داد. هدف پژوهش ارزیابی شاخص‌های اندازه‌گیری، قابلیت اطمینان و روایی بود. از طریق تحلیل آماری نتایج، مطالعه به بررسی یکپارچگی ساختاری و قابلیت مقایسه بین‌گروهی مقیاس پرداخت. نتایج نشان داد که U-MICS دارای ویژگی‌های روان‌سنجی قوی، شامل سازگاری درونی بالا و برقراری تغییرناپذیری پیکربندی، متریک و تک مقیاسی جزئی در جمعیت مورد مطالعه است. این یافته‌ها از قابلیت اطمینان و روایی مقیاس به‌عنوان ابزاری بین فرهنگی برای اندازه‌گیری تعهدات هویت در تحقیقات توسعه نوجوانان حمایت می‌کند. این مطالعه به درک روش‌شناختی ابزارهای سنجش هویت کمک کرده و شواهد تجربی برای کاربرد U-MICS در تحقیقات هویت نوجوانان ارائه می‌دهد. با تأیید ویژگی‌های روان‌سنجی، این پژوهش به محققان و متخصصان بالینی ابزاری اعتبارسنجی شده برای کاوش فرایندهای شکل‌گیری هویت در جمعیت‌های متنوع نوجوانان می‌دهد.

واژگان کلیدی: تعهدات هویت، روان‌سنجی، رشد نوجوانی، اندازه‌گیری، اعتبارسنجی مقیاس

تمامی حقوق نشر برای فصلنامه سلامت روان در مدرسه محفوظ است.

شیوه استناد به این مقاله: پارسا، سپیده. (۱۴۰۴). ویژگی های روان سنجی مقیاس مدیریت تعهدات هویت اوترخت (U-MICS): مطالعه اعتبارسنجی در میان جمعیت نوجوان. فصلنامه سلامت روان در مدرسه، ۳(۲): ۹-۲۲.

مقدمه

قطعیت، کاوش و حتی بحران‌هایی می‌شود که در بستر یک محیط اجتماعی سیال و پیچیده که توسط جهانی‌شدن و پیشرفت‌های تکنولوژیکی شکل‌گرفته است، شکل می‌گیرد. (Schwartz, Zamboanga, Weisskirch & Wang, 2009) درک چگونگی شکل‌گیری و حفظ این تعهدات توسط افراد در رشته‌های مختلف، از جمله روان‌شناسی، جامعه‌شناسی و آموزش، بسیار مهم است. یک روش قابل‌اعتماد برای سنجش تعهد هویتی برای بررسی ارتباط آن با سایر عوامل روانی مانند رفاه،

حس قوی از خود بودن، شامل هویت فردی و تعلق اجتماعی، برای رفاه روانی و سازگاری موفق در طول زندگی ضروری است. (Olshansky, 2019) افراد در حوزه‌های مختلف زندگی مانند روابط، شغل و سیستم‌های اعتقادی، وابستگی‌ها و تعهداتی ایجاد می‌کنند که به آن‌ها معنا و هدف می‌بخشد و رضایت از زندگی و انعطاف‌پذیری را افزایش می‌دهد. با این حال، ایجاد این تعهدات می‌تواند فرایندی پیچیده باشد که اغلب شامل عدم

می‌شود، تأکید کردند. توسعه ابزارهای ارزیابی جدید، مانند مقیاس مدیریت تعهدات هویتی اوترخت (U-MICS)، امکان درک دقیق‌تر از ابعاد مختلف تعهد هویت، از جمله اکتشاف، تعهد و تجدیدنظر را فراهم کرد. این تغییر به سمت مدل‌های فرآیند محور، نشان دهنده شناخت فزاینده از ماهیت پیچیده و چندوجهی رشد هویت بود و زمینه را برای تحقیقات بیشتر در مورد بررسی تعامل پویای عوامل فردی، اجتماعی و فرهنگی در شکل‌دهی به خود فراهم کرد.

مدل فرایند هویت سه عاملی^۱

Crocetti, Albarello, Meeus & Rubin (2008) مدل فرایند هویت سه عاملی را برای پرداختن به نیاز به درک دقیق‌تر از فرایند رشد هویت معرفی کردند. این مدل شامل سه فرایند مرتبط است:

تعهد: میزان سرمایه‌گذاری شخصی افراد در ارزش‌ها، باورها و اهداف خاص. تعهدات قوی حس جهت و هدف را فراهم می‌کنند.

کاوش عمیق: فرایند فعال تأمل و ارزیابی تعهدات فعلی. افراد به دنبال اطلاعات می‌گردند، گزینه‌های مختلف را در نظر می‌گیرند و اهمیت شخصی انتخاب‌های خود را ارزیابی می‌کنند.

تجدیدنظر در تعهد: این عامل شامل مقایسه تعهدات فعلی با گزینه‌های احتمالی دیگر به دلیل نارضایتی است و نشان‌دهنده آمادگی برای تغییر تعهدات زمانی است که دیگر نیازهای فرد را برآورده نمی‌کنند یا با ارزش‌های او همسو نیستند. در این مدل، فرض می‌شود که افراد به دوران نوجوانی با حداقل تعهدات اولیه در زمینه‌های هویتی ایدئولوژیک و بین فردی وارد می‌شوند. در این دوره، نوجوانان این فرصت را دارند که این تعهدات اولیه را ارزیابی و مورد سؤال قرار دهند و از شناسایی‌های دوران کودکی خود استفاده کنند. همان‌طور که در شکل ۱ نشان داده شده است، این فرایند توسط دو چرخه نمایان می‌شود. تعامل بین تعهد و بازنگری در آن، پایه‌گذار چرخه شکل‌گیری هویت (چرخه ۱) است. در این چرخه، نوجوانان تعهدات فعلی خود را با گزینه‌های جذاب‌تر مقایسه می‌کنند و زمانی که آن‌ها را رضایت‌بخش نمی‌یابند، شروع به اصلاح تعهدات خود می‌کنند. در عین حال، تعامل بین تعهد و کاوش عمیق، پایه‌گذار چرخه نگهداری هویت (چرخه ۲) است. در این مرحله، نوجوانان تعهدات فعلی خود را تأیید می‌کنند، به معنای آن‌ها فکر می‌کنند، در حفظ آن‌ها سرمایه‌گذاری می‌کنند و اطمینان حاصل می‌کنند که با توانایی‌ها و پتانسیل‌های کلی آن‌ها همخوانی دارد. اگر این کاوش عمیق به عدم قطعیت منجر شود و جوانان شروع به شک و تردید در مورد تعهدات فعلی خود کنند، ممکن است به چرخه شکل‌گیری هویت بازگردند.

عزت‌نفس و مکانیسم‌های مقابله و همچنین برای توسعه مداخلاتی که از رشد هویت مثبت پشتیبانی می‌کنند، ضروری است. (Branje, Elisabeth, Spitzer & Becht, 2021)

دستاورد Erickson and Marcia

تحقیقات اولیه روان‌شناس در مورد هویت، به‌ویژه کار اریک Erickson در اواسط قرن بیستم، شکل‌گیری هویت را به‌عنوان یک وظیفه رشدی مرکزی در دوران نوجوانی و بزرگسالی جوان تثبیت کرد. نظریه روانی - اجتماعی Erickson فرض می‌کند که افراد با بحران هویت در مقابل سردرگمی Erickson دست‌وپنجه نرم می‌کنند و تلاش می‌کنند تا در میان انتظارات اجتماعی و کاوش‌های شخصی، حس منسجمی از خود ایجاد کنند. (Leikas, 2016) این کار بنیادی راه را برای تحقیقات بعدی با تمرکز بر فرایندها و نتایج رشد هویت هموار کرد. الگوی وضعیت هویت Marcia که بر اساس نظریه Erickson ساخته شده است، افراد را بر اساس سطوح اکتشاف و تعهدشان به چهار وضعیت هویتی طبقه‌بندی می‌کند: دستیابی، وقفه، ضبط و انتشار. این چارچوب ابزار ارزشمندی را برای تحقیقات تجربی فراهم کرد و مطالعات متعددی را در مورد ارتباط وضعیت‌های مختلف هویت با پیامدهای مختلف روانی و اجتماعی برانگیخت. (Crocetti, et al, 2008)

فراتر از مشارکت‌های Marcia و Erickson، تحقیقات در نیمه دوم قرن بیستم جنبه‌های مختلف هویت را بررسی کرد. مطالعات، نقش پویایی خانواده (Fugazzola, 2018)، روابط همسالان (Maulya, 2020) و زمینه فرهنگی (Turek, 2024) را در شکل‌دهی به رشد هویت بررسی کردند. محققان همچنین رابطه بین هویت و عزت‌نفس (Harter, 2012)، رفاه روانی (Ryff & Singer, 1998) و مکانیسم‌های مقابله (Schweizer, 2009) را بررسی کردند. ظهور نظریه هویت اجتماعی و ملی، با تمرکز بر تأثیر عضویت در گروه بر خودپنداره، درک هویت را فراتر از فرایندهای فردی گسترش داد تا ابعاد اجتماعی و جمعی را در بر گیرد. علاوه بر این، تحقیقات به بررسی پیچیدگی‌های شکل‌گیری هویت در جمعیت‌های مختلف، با در نظر گرفتن عواملی مانند جنسیت، قومیت و گرایش جنسی پرداختند. (Campbell-Thomson, 2011)

تا سال ۲۰۰۸، حوزه تحقیقات هویت شاهد پیشرفت‌های چشمگیری بود و از رویکردهای طبقه‌بندی ایستا به سمت مدل‌های پویاتر و فرآیند محور حرکت کرد. دانشمندانی مانند Wim Meeus (2010) بر اهمیت بررسی هویت به‌عنوان یک فرآیند مداوم، که با نوسانات و تغییرات در طول زمان مشخص

شامل ارزیابی دویخشی از تعهدات فعلی است. تعهدات موجود در طی فرایند تجدیدنظر تثبیت می‌شوند و در صورت حفظ، از طریق کاوش عمیق به طور کامل‌تری توسعه می‌یابند. اگر در طول فرایند تجدیدنظر، تعهدات فعلی فرد ناکافی تشخیص داده شود، به نفع تعهدات جدید کنار گذاشته می‌شوند که سپس مورد تجدیدنظر قرار می‌گیرند. برای ارزیابی تعهد، کاوش عمیق و تجدیدنظر در تعهد، (Crocetti, et al (2008) از یک ابزار اندازه‌گیری جدید به نام مقیاس مدیریت تعهدات هویت اوترخت^۲ (U-MICS) استفاده کردند که توسط میوس طراحی شده و بر اساس مقیاس توسعه هویت اوترخت - گرونینگن^۳ است (Mund, 2024).

این پرسش‌نامه می‌تواند برای ارزیابی فرایندهای هویت در حوزه‌های مختلف ایدئولوژیکی (مانند تحصیل، شغل، ارزش‌ها و غیره) (Kosic, 2014) و همچنین رابطه‌ای مانند روابط بین‌فردی با خانواده، دوستان، شریک عاطفی و غیره استفاده شود. اینکه چگونه حوزه‌هایی که باید بررسی شوند انتخاب شوند، هنوز یک مسئله باز است، اما یک استراتژی مناسب، تمرکز بر حوزه‌های هویتی است که برای نوجوانان مهم هستند (Morsunbul, Crocetti, Cok & Meeus, 2014) مدرسه و دوستی‌ها از برجسته‌ترین حوزه‌های زندگی نوجوانان هستند (Mastrotheodoros, Pavlopoulos & Motti-Stefanidi, 2020). تاکنون پژوهش‌های زیادی بر مبنای این حوزه‌ها در نوجوانان انجام شده است. در جدول ۱ مطالعات انجام شده با استفاده از پرسش‌نامه مدیریت تعهدات هویت اوترخت خلاصه شده است:

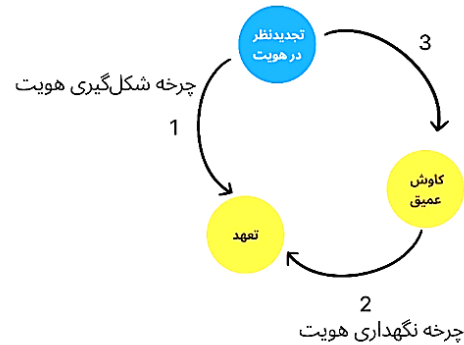
جدول ۱: همبسته‌های عوامل فرآیند هویت

منابع	ارتباطات مثبت	ارتباطات منفی	منابع
Crocetti, et al, 2008, Crocetti et al. 2017; Mercer et al., 2017; Sugimura et al., 2015	روابط والدین و نوجوان پرورش‌دهنده، برون‌گرایی، ثبات عاطفی، عزت‌نفس و رفاه بالا، مشکلات درونی‌سازی و بیرونی‌سازی پایین		تعهد
Mercer et al., 2017; Crocetti et al., 2017; Hatano et al., 2016) Morsunbul et al, 2014	خوشایندی، دلبستگی رمانتیک، وظیفه‌شناسی، گشودگی به تجربه، روابط گرم خانوادگی	بزهکاری، ثبات عاطفی، افزایش علائم درونی‌سازی	کاوش عمیق
Crocetti, et al, 2008, Crocetti et al, 2017; Hatano et al, 2016; Mercer et al, 2017		عزت‌نفس پایین، خوشایندی، وظیفه‌شناسی، گشودگی به تجربه، دلبستگی، روابط خانوادگی ضعیف، افزایش مشکلات درونی‌سازی و بیرونی‌سازی	بازنگری تعهد

MICS ویژگی‌های روان‌سنجی قوی از جمله سازگاری درونی بالا و قابلیت اطمینان مجدد آزمون را نشان داده است.

مطالعات بین فرهنگی

Meeus مقیاس مدیریت تعهدات هویتی اوترخت (U-MICS):



شکل ۱: مدل سه‌عاملی: ترسیم چرخه دوگانه (چرخه‌های شکل‌گیری هویت و نگهداری هویت) برگرفته از (Crocetti, et al (2015)

این مدل تأکید می‌کند که شکل‌گیری هویت خطی نیست، بلکه یک تعامل پویا بین این فرایندها است. به‌عنوان مثال، تعهد بالا همراه با کاوش عمیق می‌تواند منجر به هویتی پالایش‌شده و قوی‌تر شود. برعکس، تجدیدنظر زیاد ممکن است نشان‌دهنده پریشانی یا عدم قطعیت هویت باشد. این مدل سه‌عاملی شامل یک فرایند دوچرخه‌ای است. چرخه اول بر شکل‌گیری هویت تأکید دارد، جایی که نوجوانان با تأمل و ارزیابی مجدد، تعهدات خود را شکل می‌دهند. چرخه دوم به حفظ هویت مربوط می‌شود، زیرا نوجوانان از طریق کاوش عمیق، درک بیشتری از تعهدات کنونی خود پیدا می‌کنند. در نتیجه، ترتیب موقتی هر دو چرخه به‌صورت بازنگری - تعهد و سپس کاوش عمیق است. (Dimitrova, Crocetti, Buzea, Jordanov, et al, 2016) در این مدل، تجدیدنظر در تعهد، تضعیف تعهدات فعلی را با کاوش گسترده در مورد احتمالات جدید ترکیب می‌کند. اساساً، مدل سه‌عاملی معرفی شده توسط (Crocetti, et al (2008)

معرفی پرسشنامه

U-MICS توسط Crocetti, Schwartz, Fermani & Meeus (2010) به‌عنوان ابزاری جامع و روان‌سنجی برای ارزیابی تعهد هویت ایجاد شد. این مقیاس شامل ۱۳ گویه است که هر کدام یکی از سه بعد تعهد هویت را ارزیابی می‌کند. U-

شخصی آن‌ها کمک می‌کند. این تفاوت‌ها اهمیت درک زمینه‌های منحصر به فردی را که نوجوانان در آن‌ها رشد می‌کنند، برجسته می‌کند، زیرا این زمینه‌ها تأثیر قابل توجهی بر تجربیات و هویت‌های آن‌ها دارند.

در ایران، دوره طولانی‌تری از تحصیلات؛ تأخیر در ورود به بازار کار، همراه با نرخ بالای بیکاری و مشارکت پایین در نیروی کار؛ تمایل به زندگی با والدین تا اواخر دهه ۲۰ یا ۳۰؛ تأخیر در ایجاد روابط جدی؛ و شروع دیرهنگام والدین در سال‌های اخیر رشد داشته است. پیامدهای این موضوع به طور قابل توجهی بر زندگی جوانان تأثیر می‌گذارد و منجر به افزایش ناپایداری هویت در دوران نوجوانی می‌شود و دوران بزرگسالی نوظهور را به‌عنوان مرحله‌ای برای کاوش در گزینه‌های مختلف هویت شکل می‌دهد. عدم قطعیت در مورد هویت و ادراک فرصت‌های محدود شغلی به دلیل نرخ بیکاری ۷.۵ درصد (مرکز آمار ایران، ۱۴۰۳) ممکن است به کاهش رفاه بزرگسالان نوظهور در ایران منجر شود.



شکل ۲: تغییرات ابعاد هویتی در دو گروه پسر و دختر و در پایه‌های تحصیلی مختلف

روش‌شناسی

جامعه و نمونه

جامعه مورد مطالعه پژوهش را نوجوانان ۱۵ تا ۱۸ ساله (دختر و پسر) مشغول به تحصیل در مقاطع نهم تا دوازدهم شهر اراک در سال تحصیلی ۹۹-۰۰ تشکیل دادند. (میانگین سنی = ۱۶.۵ و ۴۴.۶٪ پسران و ۵۵.۴٪ دختران) روش نمونه‌گیری به صورت غیر تصادفی در دسترس و از طریق ارسال فرم‌های ترجمه شده پرسشنامه‌ها به دانش‌آموزانی که ملاک‌های ورود را داشتند، انجام شد. ملاک‌های ورود شامل مواردی از قبیل داشتن رابطه عاطفی در زمان انجام پژوهش، اشتغال به تحصیل در مدارس عادی، سکونت در منطقه ۲ شهری اراک و عدم فوت والدین بود. هم‌چنین با توجه به اینکه پرسشنامه‌ها به صورت اینترنتی توزیع

(Crocetti et al, 2008) را ایجاد کرد که یک ابزار خودگزارشی است و برای سنجش تعهد، بررسی عمیق و بازنگری تعهد در حوزه‌های خاص هویتی مانند هویت تحصیلی و بین‌فردی استفاده می‌شود. این مقیاس که ابتدا به زبان هلندی توسعه یافت (Crocetti et al, 2008)، برای استفاده در زبان‌های مختلفی مانند آلمانی (Schubach, Zimmermann, Noack) و فرانسوی (Zimmermann, Elodie) (Neyer, 2017)، اسپانیایی (Llorent & Álamo, 2018)، لهستانی و رومانیایی (Karaś, Ciecuch, Negru & Crocetti, 2014)، ترکی (Morsunbul et al, 2014)، بلغاری، آلبانیایی، چک، اسلونیایی (Dimitrova et al, 2016)، پرتغالی، چینی و ژاپنی (Crocetti et al, 2015) نیز اعتبارسنجی شده است. این مطالعات اعتبارسنجی نشان داده‌اند که U-MICS دارای ساختار سه‌عاملی قوی است که در برابر تفاوت‌های جنسیتی، سنی، قومی و ملی مقاوم است. همچنین، این مطالعات اعتبار همگرا را با نشان‌دادن همبستگی معنادار سه فرایند هویتی با چندین نشانگر تنظیم روانی اجتماعی تأیید کرده‌اند.

زمینه ایرانی

نوجوانی در ایران ویژگی‌های متمایز و شباهت‌هایی نسبت به کشورهای اروپایی دارد که تحت تأثیر عوامل فرهنگی، اجتماعی و مذهبی شکل گرفته است. مطالعات جامعه‌شناسی اخیر بیانگر گسترش شخص‌گرایی در جامعه ایران تأکید دارد. این موضوع با یافته‌های بسیاری از کشورهای اروپایی که عمده مطالعات قبلی به آنها پرداخته شده، متناسب است اما از سوی دیگر در مقایسه با کشورهای غربی که در آن‌ها نوجوانان معمولاً آزادی و استقلال بیشتری در انتخاب‌های شخصی خود دارند، این یافته‌ها قابل کاربرد نیست (Karaś et al, 2014) چرا که تأثیر فرهنگ ایرانی-اسلامی و هم‌جوشی در خانواده هسته‌ای را مورد ارزیابی قرار نداده است و طبق یافته‌های Gómez (2014) افراد آسیایی تبار دارای حسی قویتری از هویت فرهنگی که همانا وابستگی به یک فرهنگ قومی خاص است، برخوردار هستند. علاوه بر این، سیستم‌های آموزشی نیز متفاوت هستند؛ نوجوانان ایرانی معمولاً با فشار و رقابت شدید تحصیلی، به ویژه در مورد آزمون‌های ورودی دانشگاه، مواجه هستند که می‌تواند بر سلامت روان و تعاملات اجتماعی آن‌ها تأثیر بگذارد (حسینخانی، حسن‌آبادی، پارسائیان و ندجت، ۲۰۲۰). در مقابل، نوجوانان اروپایی ممکن است از مسیرهای آموزشی متنوع‌تر و سیستم‌های حمایتی بهره‌مند شوند که به بهبود رفاه و توسعه

است. از آنجا که این مقیاس برای اولین بار در این پژوهش مورد استفاده قرار می‌گیرد قبل از پخش پرسشنامه‌ها به بررسی اولیه شاخص‌های روایی پرداختیم:

اعتبار نومولوژیکال

اعتبار نومولوژیکال نوعی از اعتبار سازه است که بررسی می‌کند چگونه یک معیار یا مفهوم با سایر مفاهیم مرتبط نظری در شبکه‌ای از قوانین علمی (شبکه نومولوژیکال) مرتبط می‌شود و تأیید تجربی آن با جمع‌آوری داده‌ها در چندین سازه مرتبط، تحلیل آماری همبستگی‌ها و الگوها و مقایسه روابط مشاهده شده با پیش‌بینی‌های نظری صورت می‌پذیرد که اطلاعات آن در جدول زیر آمده است:

جدول ۲: روایی نومولوژیک

Mews, 2010	پرسش‌نامه مدیریت تعهدات هویت
Kosik, 2010	
Farmani, 2010	
Klimstra, 2015	

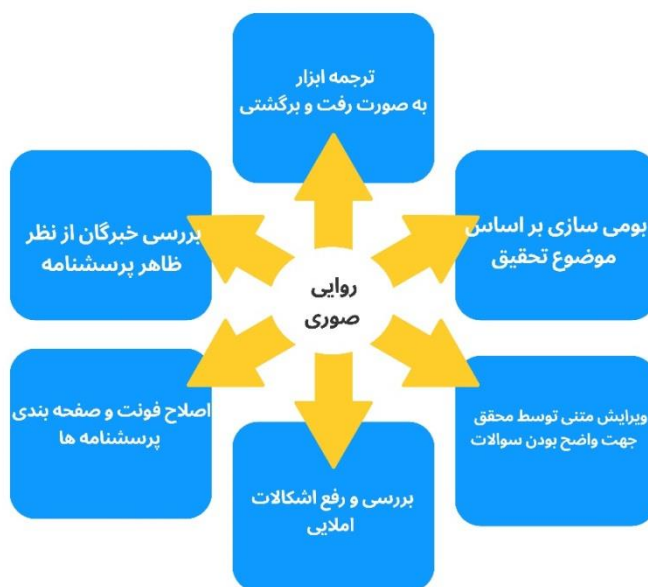
اعتبار ظاهری

برای بررسی اعتبار ظاهری اقدامات شکل ۳ انجام گرفت.

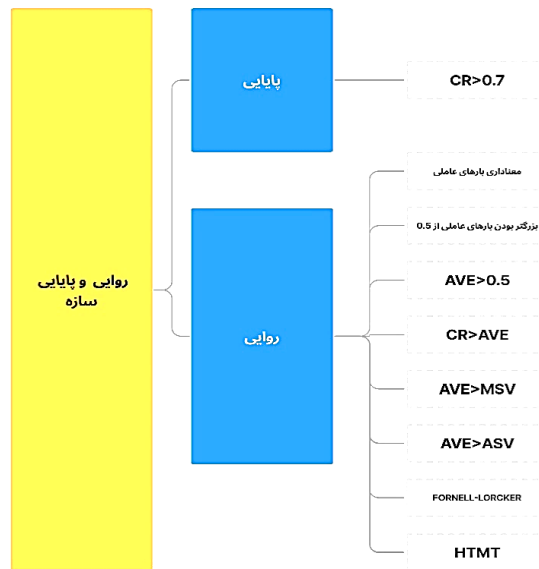
شد، نرخ بازگشت ۶۳٪ برای نمونه‌گیری در نظر گرفته شد. حجم نمونه در پژوهش با استفاده از نرم افزار sample power تخمین زده و در سطح توان آزمون ۹۵٪، ۲۶۰ نفر در نظر گرفته شد. با در نظر گرفتن بازگشت داده نشدن پرسشنامه‌ها و یا نداشتن شرایط ورود طبق آنچه پروفیسور Hair, Black & Babin (2019) بیان کرده است، مبنی بر اینکه تنها اجازه پخش پرسشنامه به تعداد ۱۰ درصد بیشتر از حجم نمونه اصلی وجود دارد، تعداد ۲۸۶ پرسشنامه پخش گردید که از این تعداد ۲۴۰ پرسشنامه ملاک‌های لازم برای وارد شدن به تحلیل را داشتند.

ابزار و روش

پرسش‌نامه مدیریت تعهدات هویت شامل ۱۳ گویه است که بر اساس مقیاس لیکرت از ۱ (کاملاً نادرست) تا ۵ (کاملاً درست) ارزیابی می‌شود. در این مطالعه، ما ابعاد هویت را در یک حوزه بین‌فردی (رابطه عاطفی) ارزیابی کردیم و هر مورد را یک بار برای هر حوزه ارائه دادیم. به‌طور خاص، ۱۰ مورد تعهد را اندازه‌گیری می‌کند، ۱۰ مورد کاوش عمیق را ارزیابی می‌کند و ۶ مورد به تجدید نظر در تعهد اشاره دارد که در مجموع ۲۶ مورد می‌شود. نمونه موارد شامل "دوست نزدیک من به من اطمینان در زندگی می‌دهد" (تعهد)، "من زیاد به دوست نزدیک خود فکر می‌کنم" (کاوش عمیق) و "من اغلب فکر می‌کنم که بهتر است به دنبال دوست نزدیک دیگری باشم" (تجدید نظر در تعهد)



شکل ۳: روایی صوری



شکل ۴: شرایط روایی و پایایی سازه برگرفته از مرادی (۲۰۲۰)

Wee, Russell, and Vogel (Clark, & Shaver, 1998).
 (2007) نسخه بازنویسی شده آن را که متشکل از ۶ آیتم برای بعد دلبستگی عاطفی اضطرابی و ۶ آیتم برای دلبستگی عاطفی اجتنابی است طراحی کردند. افرادی که در زیرمقیاس اضطراب نمره بالا می‌گیرند از ترک‌شدن و طردشدن می‌ترسند و افرادی که در زیرمقیاس اجتناب نمره بالایی می‌گیرند صمیمیت برایشان ناراحت‌کننده است. نسخه تجدیدنظر شده پرسش‌نامه تجربیات مربوط به روابط نزدیک دارای ۱۲ عبارت است و آزمودنی باید در یک مقیاس لیکرت ۵ درجه‌ای (از کاملاً مخالفم=۱ تا کاملاً موافقم=۵) میزان مخالفت یا موافقت خود را با هریک از عبارات مشخص کند. در عبارات، ۱، ۵ و ۹ نمره‌گذاری برعکس صورت می‌گیرد.

نتایج

همان‌طور که در شکل ۲ مشاهده می‌شود، بر حسب یافته‌های آمار توصیفی، میانگین تا بسیار بالا شرکت‌کنندگان در هر دو حالت دست یافته و تجدیدنظر در هویت (N=۵۱، N=۵۶) در دو بعد نمرات میانگین تا بسیار بالا گرفتند. در نهایت، بزرگ‌ترین خوشه‌ای که در مطالعه ما دیده شد، خوشه‌ی دخترانی بود که هویت خود را ضبط کرده بودند (N=۱۷) و در گروه پسران نیز بزرگ‌ترین خوشه مربوط به همسانسازی با هویت بود. هم چنین تمایز چشم‌گیری در یافته‌های حاصل از مدل دو بعدی در مقایسه با سه بعدی یافت نشد. از سوی دیگر با تفکیکی یافته‌های شرکت‌کنندگان بر حسب پایه تحصیلی می‌توان عنوان کرد

اعتبار محتوا

روایی محتوا با استفاده از دو فرم ^۴CVI و ^۵CVR از لحاظ سادگی، واضح و مربوط بودن و سپس سودمندی، توسط خبرگان مورد بررسی و تأیید شد.
 دلبستگی به پدر و مادر توسط پرسشنامه دلبستگی به پدر و مادر (Matos and Costa, 2001) اندازه‌گیری می‌شود که یک ابزار خودگزارش دهی است که دلبستگی والدین (پدر و مادر جدا) با فرزند مورد بررسی قرار می‌دهد. از این مولفه‌ها تشکیل شده است: کیفیت پیوند هیجانی که تجربه داشتن رابطه حمایتی صمیمی نزدیک با والدین را بررسی می‌کند دومین مولفه منع جست و جو و فردیت است که نبود تشویق والدین هنگام جست و جوی محیط و علاوه بر آن ادراک اینکه والدین مداخله‌گر و منع‌کننده فردیت روان‌شناختی هستند را مورد سنجش قرار می‌دهد سومین و آخرین مولفه اضطراب جدایی است که به تجربه مخرب درجاتی از اضطراب جدایی می‌پردازد. نتایج روان‌سنجی و روایی نشان می‌دهد که این ابزار برای سنجش بازنمایی‌های دلبستگی در نوجوانی و اوایل بزرگسالی ابزاری رواست و نتایج حاصل از بررسی همبستگی زیرمقیاس‌ها حاکی از این است که افراد با دلبستگی ایمن در مقیاس کیفیت پیوند هیجانی نمره بالاتر و در دو مقیاس منع جست و جو و اضطراب جدایی نمرات پایین‌تر گرفتند.

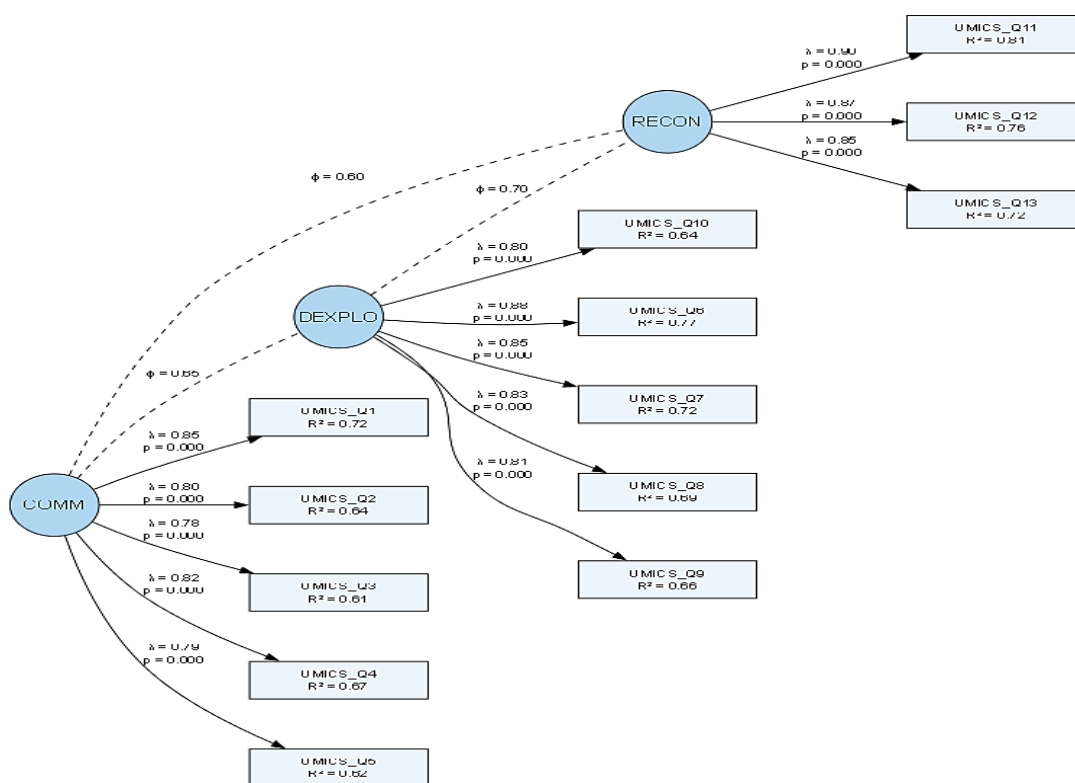
دلبستگی عاطفی سبک‌های دلبستگی عاطفی در روابط عاطفی نوجوان (با شریک عاطفی او) اولین بار توسط پرسش‌نامه تجربیات در رابطه نزدیک مورد سنجش قرار گرفت (Brennan,

استنباطی پژوهش بعد از تشکیل مدل ساختاری در نرم افزار Mplus ورژن ۷.۴ (Muthén, Muthén & Angeles, 2017) و بررسی بارهای عاملی (جدول ۳) برازش، روایی و پایایی سازه با شروط ذکرشده در شکل ۴ انجام شد و یافته های آن در جدول ۳ قابل مشاهده است.

که دوازدهمی های در حال کاوش عمیق (N=۱۸) و دهمی های در وهله وقفه (N=۱۴) چشمگیرترین تمایز را داشتند. باید خاطر نشان کرد که این یافته میتواند ناشی از نمونه غیرتصادفی و حجم نابرابر گروه ها باشد و در قالب یک مطالعه طولی میتوان پایایی یافته ها و روند تغییرات را بهتر بررسی کرد. در قسمت آمار

جدول ۳:

R	t.value	p.value	بار عاملی	شماره شاخص ها	ترجمه سؤالات
-.۱۸۱۵	۱۰/۴۰۴	۰/۰۰۰	۰/۹۰۰	RC1	شریک عاطفی ام به من احساس ایمنی در زندگی می دهد.
-.۱۸۶۰	۸/۱۸۱	۰/۰۰۰	۰/۸۷۷	RC2	شریک عاطفی ام به من اعتماد به نفس می دهد.
-.۱۸۲۰	۱۷/۶۶۹	۰/۰۰۰	۰/۸۲۷	RC3	شریک عاطفی من باعث میشود به خودم احساس اطمینان داشته باشم
-.۱۷۸۸	۱۰/۹۸۷	۰/۰۰۰	۰/۸۳۷	RC4	شریک عاطفی ام به من احساس ایمنی از آینده می دهد.
-.۱۸۰۲	۱۱/۴۴۱	۰/۰۰۰	۰/۸۵۰	RC5	رابطه عاطفی ام مرا به آینده خوش بین میکند.
-.۱۸۷۲	۱۸/۵۰۴	۰/۰۰۰	۰/۸۸۷	RC6	من تلاش میکنم تا همه چیز را درباره شریک عاطفی ام بدانم.
-.۱۸۵۲	۲۳/۰۹۹	۰/۰۰۰	۰/۸۴۳	RC7	من اغلب به شریک عاطفی ام فکر میکنم
-.۱۸۱۳	۱۵/۷۳۱	۰/۰۰۰	۰/۸۴۲	RC8	من در جهت شناخت بیشتر شریک عاطفی ام تلاش های زیادی میکنم
-.۱۸۵۶	۲۳/۴۶۱	۰/۰۰۰	۰/۸۴۶	RC9	من اغلب تلاش میکنم تا بفهمم دیگران درباره شریک عاطفی ام چه فکری میکنند.
-.۱۸۹۶	۳۶/۲۲۹	۰/۰۰۰	۰/۸۳۴	RC10	من اغلب با دیگران درباره شریک عاطفی ام صحبت می کنم.
-.۱۸۳۹	۳۰/۰۳۶	۰/۰۰۰	۰/۸۰۰	RC11	من اغلب فکر میکنم پیدا کردن شریک عاطفی متفاوتی برایم بهتر خواهد بود.
-.۱۸۳۰	۲۱/۶۷۱	۰/۰۰۰	۰/۸۲۸	RC12	اغلب فکر میکنم یک شریک عاطفی جدید زندگی ام را جذاب تر می کند.
-.۱۹۰۸	۲۶/۴۶۴	۰/۰۰۰	۰/۸۷۳	RC13	من دنبال یافتن شریک عاطفی جدیدی هستم



شکل ۵: مدل اندازه گیری

پایایی

کرونباخ آلفا یک معیار آماری است که برای ارزیابی سازگاری داخلی یا قابلیت اعتماد یک آزمون روان‌سنجی یا مقیاس نظرسنجی استفاده می‌شود. این معیار بررسی می‌کند که یک مجموعه از ارقام چقدر به‌عنوان یک گروه به هم مرتبط هستند و نشان‌دهنده این است که ارقام در یک آزمون تا چه حد یک ساختار زیرین مشابه را اندازه‌گیری می‌کنند.

ویژگی‌های کلیدی:

-دامنه‌ای از ۰ تا ۱

-مقادیر بالاتر (نزدیک به ۱) نشان‌دهنده قابلیت اعتماد بیشتر هستند

-نشان‌دهنده این است که ارقام در یک مقیاس چقدر به‌خوبی با همکار می‌کنند تا یک ساختار نظری واحد را اندازه‌گیری کنند

تفسیر:

-۰.۹ و بالاتر: عالی

-۰.۷-۰.۹: خوب

-۰.۶-۰.۷: مشکوک

-زیر ۰.۶: ضعیف

همان‌طور که در جدول ۴ ملاحظه می‌شود از لحاظ این روش پایایی، سوالات قابلیت اطمینان عالی دارند.

پایایی یا "قابلیت اطمینان" به ثبات و پایداری یک ابزار اندازه‌گیری یا مقیاس اشاره دارد. این مفهوم نشان می‌دهد که ابزار چگونه نتایج پایدار و یکسانی را در آزمایش‌های تکراری یا شرایط مختلف تولید می‌کند. قابلیت اطمینان بالا به این معناست که ابزار تحت شرایط یکسان نتایج مشابهی را ارائه می‌دهد که برای اطمینان از اعتبار یافته‌های تحقیق بسیار حیاتی است. قابلیت اطمینان ترکیبی، ρ یورسکوگ، قابلیت اطمینان ساختاری، ω و ρ دیلون-گلدستین، معیارهای آماری خاصی هستند که برای ارزیابی قابلیت اطمینان ساختارها در روان‌سنجی و سایر زمینه‌ها استفاده می‌شوند.

پایایی همسانی درونی

قابلیت اعتماد، ثبات سنجش است، یعنی درجه‌ای که تکرار فرضی همان اندازه‌گیری نتایج مشابهی را تولید می‌کند؛ بنابراین، قابلیت اعتماد، نزدیکی یک اندازه‌گیری به یک اندازه‌گیری عاری از خطا است. نباید آن را با روایی اشتباه گرفت، زیرا یک اندازه‌گیری کاملاً قابل اعتماد ممکن است نامعتبر باشد.

آلفای کرونباخ (قابلیت اطمینان معادل تاو^۱)

جدول ۴: برازش و روایی و پایایی مدل اندازه‌گیری

ASV	MSV	AVE	CR	SRMR	TLI	CFI	RMSEA	CHI DF □ SQUARE	α	
۰/۵۰۱	۰/۵۵۹	۰/۶۰۶	۰/۷۹۹	۰/۰۵۲	۰/۹۳۱	۰/۹۴	۰/۰۵۴	۱/۸۸۳	۰/۸۹۳	تعهدات هویت

جدول ۵: ضرایب همبستگی

	۳	۲	۱		
			۱	دلبستگی عاطفی	۱
		۱	۰/۴۹۱***	تعهدات هویت	۲
	۱	۰/۶۸۶***	۰/۵۵۷***	دلبستگی والدین	۳

همبستگی معنادار است در سطح ۰.۰۱ دو دامنه

در بارهای عاملی و واریانس‌های خطا متفاوت باشند. این رویکرد به محققان این امکان را می‌دهد که قابلیت اطمینان یک مقیاس را با بررسی چگونگی همبستگی ارقام با یکدیگر تخمین بزنند و بینش‌هایی درباره سازگاری درونی ابزار اندازه‌گیری ارائه دهند. با مشاهده جدول ۴ مقدار این شاخص در بازه قابل‌قبولی قرار دارد.

پایایی هم‌نوع

قابلیت اطمینان هم‌نوع^۷ یا ترکیبی^۸ یا روئی یورسکوگ^۹ به‌نوعی ارزیابی قابلیت اطمینان اشاره دارد که در روان‌سنجی و نظریه اندازه‌گیری استفاده می‌شود. این قابلیت اطمینان را با ارزیابی سازگاری مجموعه‌ای از ارقام یا شاخص‌ها که به‌منظور اندازه‌گیری یک ساختار یا ویژگی زیرین مشابه طراحی شده‌اند، ارزیابی می‌کند. در یک مدل هم‌نوع، فرض بر این است که تمام ارقام همان متغیر پنهان را اندازه‌گیری می‌کنند؛ اما ممکن است

$$CR = \frac{(\sum \text{بارهای عاملی})^2}{\sum \text{بارهای عاملی} + (\sum \text{بارهای عاملی})^2}$$

اولین بار در سال ۲۰۰۶ و سپس در سالهای بعد Hair et al (2019) بیان کردند که شرط دوم برقراری روایی همگرا این است که $CR > AVE$ برای هر متغیر باشد. که در جدول ۴ نشان داده شده است. (مرادی، ۲۰۲۰)

در مجموع:

- هر دو CR و AVE برای ارزیابی قابلیت اطمینان و روایی سازه‌ها در SEM استفاده می‌شوند.

- CR بالا (معمولاً بالای ۰.۷) و AVE بالا (معمولاً بالای ۰.۵) به طور هم‌زمان نشان می‌دهد که سازه قابل اعتماد و معتبر است.

- اگر CR بالا باشد اما AVE پایین باشد، ممکن است نشان دهد که درحالی‌که شاخص‌ها سازگار هستند، به طور کافی نشان‌دهنده سازه نیستند که احتمالاً به دلیل خطای اندازه‌گیری بالا است.

روایی واگرا

آزمون فورنل و لارکر

معیار فورنل - لارکر روشی است که در مدل‌سازی معادلات ساختاری (SEM) برای ارزیابی روایی واگرا یا تفکیکی سازه‌ها استفاده می‌شود. روایی تفکیکی به میزان تمایز واقعی یک سازه از سایر سازه‌ها در مدل اشاره دارد. معیار فورنل - لارکر کمک می‌کند تا تعیین شود که آیا سازه‌ها مفاهیم متفاوتی را اندازه‌گیری می‌کنند یا خیر.

جدول ۵: آزمون فورنل و لارکر

هویت رابطه‌ای	دلبستگی عاطفی	دلبستگی والدین	
		۰/۸۲۹	دلبستگی والدین (C)
	۰/۸۰۹	۰/۵۵۷	دلبستگی عاطفی (B)
۰/۷۷۴	۹۱/۴۰	۰/۶۶۸	هویت رابطه‌ای (A)

- برای هویت رابطه (۰,۷۷۴) $VAVE < A$: همبستگی با (۰,۴۹) B و (۰,۶۶) C و روایی واگرا تأیید شده است.
- برای دلبستگی عاطفی (۰,۸۰۹) $VAVE < B$: همبستگی با (۰,۴۹) A و (۰,۵۵) C و روایی واگرا تأیید شده است.
- برای دلبستگی والدین (۰,۸۲۹) $VAVE < C$: همبستگی با (۰,۶۶) A و (۰,۵۵) B و روایی واگرا تأیید شده است.

قوی‌تر از اعتبار تفکیکی در نظر گرفته می‌شود.

این آزمون، همبستگی‌های میانگین بین شاخص‌های یک سازه (مونوتریت) است. این معیار به تعیین این موضوع کمک می‌کند که آیا سازه‌ها به‌اندازه کافی از یکدیگر متمایز هستند یا خیر و به‌صورت زیر محاسبه می‌شود:

روایی همگرا

آزمون میانگین واریانس استخراجی (AVE)^{۱۰}

میانگین واریانس استخراجی یا همان AVE آزمونی است که میزان واریانس به‌دست‌آمده توسط یک ساختار یا متغیر نهفته را در رابطه با واریانس ناشی از خطای اندازه‌گیری محاسبه می‌کند. به طور اساسی، AVE به ارزیابی این که چه مقدار از تغییرات کل در یک مجموعه از اقلام توسط ساختار زیرین توضیح داده می‌شود، کمک می‌کند. این مقدار با استفاده از فرمول زیر محاسبه می‌شود:

$$AVE = \frac{\sum (\text{بارهای عاملی})^2}{\text{تعداد شاخص}}$$

مقدار AVE برابر با ۰.۵ یا بالاتر نشان می‌دهد که سازه بیش از نیمی از واریانس شاخص‌های خود را توضیح می‌دهد که نشان‌دهنده روایی همگرای خوب است. مقادیر زیر ۰.۵ نشان می‌دهد که سازه به طور کافی واریانس شاخص‌های خود را به دست نمی‌آورد. همانطور که در جدول ۴ مشاهده می‌شود این شرط وجود دارد.

آزمون مقایسه CR^{۱۱}

پایایی ترکیبی معیاری از سازگاری درونی مجموعه‌ای از شاخص‌ها (گویه‌ها) است که برای اندازه‌گیری یک سازه پنهان در نظر گرفته شده‌اند. این معیار مشابه آلفای کرونباخ است، اما برای سازه‌های انعکاسی در SEM مناسب‌تر در نظر گرفته می‌شود.

آزمون HTMT (چند خصیصه و چند روش)^{۱۲}

معیار نسبت هتروتریت - مونوتریت (HTMT) معیاری است که برای ارزیابی روایی تفکیکی در مدل‌سازی معادلات ساختاری (SEM) استفاده می‌شود. این روش نسبت به روش‌های سنتی مانند معیار فورنل - لارکر جدیدتر است و به‌عنوان یک ارزیابی

$$HTMT = \frac{\text{میانگین همبستگی هتروتریت}}{\text{میانگین همبستگی مونوتریت}}$$

سازه‌های مختلف هستند.
- همبستگی‌های مونوتریت: همبستگی‌های بین شاخص‌های یک سازه هستند.

- همبستگی‌های هتروتریت: همبستگی‌های بین شاخص‌های

جدول ۶: آزمون HTMT

هویت رابطه‌ای	دلبستگی عاطفی	دلبستگی والدین	
			دلبستگی والدین
		۰/۳۷۶	دلبستگی عاطفی
	۳۵۰/۰	۱۳۴/۰	هویت رابطه‌ای

جنسیت مشاهده شد. این یافته‌ها روندهای توسعه‌ای در شکل‌گیری هویت را پیشنهاد می‌کنند و اهمیت در نظر گرفتن عوامل اجتماعی و فرهنگی را در درک فرایندهای هویتی مورد تأکید قرار می‌دهند. با وجود نقاط قوت این مطالعه، چندین محدودیت باید مورد توجه قرار گیرد. طراحی مقطعی قابلیت استنباط علیت بین فرایندهای هویتی و نتایج روان‌شناختی را محدود می‌کند. تحقیقات آینده باید هدف‌گذاری بر روی نمونه‌های متنوع‌تر و طراحی‌های طولی را در نظر بگیرند تا اعتبار خارجی را افزایش دهند و ماهیت پویا شکل‌گیری هویت را در طول زمان به تصویر بکشند.

در نتیجه، مقیاس مدیریت تعهدات هویتی اوترخت ویژگی‌های روان‌سنجی قوی را برای ارزیابی فرایندهای شکل‌گیری هویت در میان [جمعیت] نشان می‌دهد. قابلیت اطمینان و اعتبار این مقیاس از کاربرد آن در زمینه‌های تحقیقاتی و بالینی حمایت می‌کند و به درک عمیق‌تری از توسعه هویت در مراحل حیاتی زندگی کمک می‌کند. یافته‌ها اهمیت شکل‌گیری هویت را در ارتباط با سلامت روانی تأکید می‌کنند و U-MICS را به عنوان ابزاری ارزشمند برای شناسایی افرادی که ممکن است از مداخلات برای تسهیل توسعه هویت سالم بهره‌مند شوند، معرفی می‌کنند.

تحقیقات آینده باید طراحی‌های طولی، نمونه‌های متنوع و روش‌های ارزیابی متعدد را در اولویت قرار دهند تا زمینه پژوهش هویت را پیشرفت دهند و مداخلاتی را که از افراد در دستیابی به هویت‌های منسجم و رضایت‌بخش حمایت می‌کند، اطلاع‌رسانی کنند.

موازین اخلاقی

در این مطالعه اصول اخلاقی در پژوهش شامل اخذ رضایت آگاهانه از شرکت کنندگان و حفظ اطلاعات محرمانه آنها رعایت گردیده است.

Hensler نقطه برش ۰.۹ را برای آن در نظر گرفت و بیان کرد اگر یک جفت از این بلوک‌ها مقدار htmt آنها بالای ۰.۹ باشد دیگر مدل از اعتبار ساقط است و ابزار باید اصلاح و داده‌ها مجدداً جمع‌آوری شود البته در سال ۲۰۱۷ مجدداً Hensler and Sarstedt در مقاله‌ای بیان کردند که اگر htmt کمتر از ۰.۶ باشد عالی است و کمتر از ۰.۹ قابل قبول است (مرادی، ۲۰۲۰). خوشبختانه کلیه جفت‌های متغیرهای پژوهش ما مقداری کمتر از ۰.۶ دارند و در وضعیت بسیار مناسبی قرار دارند.

بحث و نتیجه گیری

این مطالعه به ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس مدیریت تعهدات هویتی اوترخت (U-MICS) در میان [جمعیت خاص] پرداخته است. نتایج شواهد قوی را در حمایت از اعتبار و قابلیت اطمینان U-MICS در ارزیابی فرایندهای شکل‌گیری هویت در این گروه ارائه می‌دهد. قابلیت همسانی داخلی زیرمقیاس‌های U-MICS رضایت‌بخش بود و ضریب آلفای کرونباخ بالاتر از ۰.۷۰ را نشان داد. این امر نشان می‌دهد که مقیاس به طور قابل اعتمادی مفاهیمی را که قصد دارد ارزیابی کند، اندازه‌گیری می‌کند و پاسخ‌های منسجم و سازگاری را در میان اقلام هر زیرمقیاس منعکس می‌سازد. تحلیل عاملی تأییدی ساختار سه عاملی پیشنهادی U-MICS را تأیید کرد که با چارچوب نظری مدل دوچرخه‌ای شکل‌گیری هویت سازگار است. این مطالعه همچنین شواهدی از اعتبار همگرا از طریق همبستگی‌های معنادار بین زیرمقیاس‌های U-MICS و مفاهیم روان‌شناختی مرتبط نشان داد. به طور خاص، نمرات بالاتر تعهد به طور مثبت با خودپنداره و رضایت از زندگی مرتبط بود، در حالی که نمرات بالاتر بازنگری در تعهد به افزایش پریشانی روانی مرتبط بود. این روابط با انتظارات نظری هم‌خوانی دارد و نقش تعهدات هویتی قوی در ترویج سلامت روانی را تأکید می‌کند.

تفاوت‌های جمعیتی در فرایندهای هویتی نیز مورد بررسی قرار گرفت و تفاوت‌های قابل‌توجهی در میان گروه‌های سنی و

- Identity. Academia.edu. https://www.academia.edu/65008231/Foucault_Technologies_of_the_Self_and_National_Identity
- Crocetti, E., Albarello, F., Meeus, W., & Rubini, M. (2022). Identities: A developmental social-psychological perspective. *European Review of Social Psychology*, 34(1), 1–41. <https://doi.org/10.1080/10463283.2022.2104987>
- Crocetti, E., Benish-Weisman, M., & McDonald, K. L. (2019). Validation of the Arabic and Hebrew versions of the Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS). *Journal of Adolescence*, 79(1), 11–15. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2019.12.006>
- Crocetti, E., Schwartz, S. J., Fermani, A., & Wim Meeus. (2010). The Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS). *European Journal of Psychological Assessment*, 26(3), 172–186. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000024>
- Dimitrova, R., Crocetti, E., Buzea, C., Jordanov, V., Kosic, M., Tair, E., Taušová, J., van Cittert, N., & Uka, F. (2016). The Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS). *European Journal of Psychological Assessment*, 32(2), 119–127. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000241>
- Fugazzola, C. (2018). Coming Out, Coming Home: Sexual Identity and Family Belonging. Academia.edu. https://www.academia.edu/37642066/Coming_Out_Coming_Home_Sexual_Identity_and_Family_Belonging
- Gómez, S. B. (2014). Identity, Cohesion, And Enmeshment Across Cultures (p. 26).
- Hair, J. F., Black, W. C., & Babin, B. J. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage Learning Emea.
- Harkness, K. L. (2020). *The Oxford handbook of stress and mental health*. Oxford University Press.
- Harter, S. (2012). *The construction of the self: Developmental and sociocultural foundations*. The Guilford Press.

تشکر و قدردانی

پژوهشگر مراتب قدردانی و تشکر خود را از کلیه شرکت کنندگان این پژوهش اعلام می‌دارد.

تعارض منافع

نویسنده این مطالعه هیچگونه تعارض منافی در انجام و نگارش آن ندارد.

واژه نامه

- | | |
|--|--|
| 1. The Three-Factor Identity Process Model | ۱. مدل فرایند هویت سه عاملی |
| 2. Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS) | ۲. مقیاس مدیریت تعهدات هویت اوترخت |
| 3. Utrecht-Groningen Identity Development Scale (U-GIDS) | ۳. مقیاس توسعه هویت اوترخت - گرونینگن |
| 4. Content validity index | CVI، ۴ |
| 5. Content validity ratio | CVR، ۵ |
| 6. Tau-equivalent reliability | ۶. قابلیت اطمینان معادل تاو |
| 7. Congeneric reliability | ۷. قابلیت اطمینان هم‌نوع |
| 8. Composite reliability | ۸. ترکیبی |
| 9. Jöreskog's ρ | ۹. روی یورسکوگ |
| 10. average variance extracted | ۱۰. آزمون میانگین واریانس استخراجی (AVE) |
| 11. Composite reliability | ۱۱. آزمون مقایسه CR |
| 12. Heterotrait-Monotrait ratio (HTMT) | ۱۲. آزمون HTMT (چند خصیصه و چند روش) |

منابع فارسی

- مرادی، محسن. (۱۳۹۹). روش تحلیل معادلات ساختاری (آی‌دا میرالماسی). <https://analysisacademy.com/>.

فهرست منابع

- Aldao, A., Nolen-Hoeksema, S., & Schweizer, S. (2009). Emotion-regulation strategies across psychopathology: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 30(2), 217–237. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2009.11.004>
- Branje, S., Elisabeth, Spitzer, J., & Becht, A. I. (2021). Dynamics of Identity Development in Adolescence: A Decade in Review. *Journal of Research on Adolescence*, 31(4), 908–927. <https://doi.org/10.1111/jora.12678>
- Campbell-Thomson, O. (2011). *Foucault, Technologies of the Self and National*

- Mund, M. (2024). Identity Formation in Adolescence - Change or Stability - Klimstra et al 2010.pdf. Academia.edu. https://www.academia.edu/38275086/Identity_Formation_in_Adolescence_Change_or_Stability_Klimstra_et_al_2010_pdf?nav_from=f62c0ef3-2dd5-4418-b6a2-f639d42a10fe
- Muthén, B. O., Muthén, L. K., & Angeles. (2017). Mplus user's guide : statistical analysis with latent variables. Muthén & Muthén.
- Olshansky, E. (2019). Integrated Women's Health Holistic Approaches for Comprehensive Care. Google.at. https://www.google.at/books/edition/Integrated_Women_s_Health/JeIRhzE9108C?hl=en&gbpv=1&dq=strong+sense+of+self&pg=PA77&printsec=frontcover
- Ryff, C. D., & Singer B, S. (1998). The contours of positive human health. *Psychological Inquiry*, 9(1), 1–28. <https://psycnet.apa.org/record/1999-05656-001>
- Schubach, E., Zimmermann, J., Noack, P., & Neyer, F. J. (2017). Short forms of the Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS) with the domains of job, romantic relationship, and region. *Journal of Adolescence*, 54, 104–109. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2016.11.012>
- Schwartz, S. J., Zamboanga, B. L., Weisskirch, R. S., & Wang, S. C. (2009). The Relationships of Personal and Cultural Identity to Adaptive and Maladaptive Psychosocial Functioning in Emerging Adults. *The Journal of Social Psychology*, 150(1), 1–33. <https://doi.org/10.1080/00224540903366784>
- Leikas S. (2016). Identity status among young adults: Validation of the Dimensions of Identity Development Scale (DIDS) in a Finnish sample. *Nordic Psychology*, 69(3), 195–213. https://www.academia.edu/113908543/Identity_status_among_young_adults_Validation
- Karaş, D., Cieciuch, J., Negru, O., & Crocetti, E. (2014). Relationships Between Identity and Well-Being in Italian, Polish, and Romanian Emerging Adults. *Social Indicators Research*, 121(3), 727–743. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0668-9>
- Kosic, M. (2014). The Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS): Measurement invariance and cross-national comparisons of youth from six European countries. *European Journal of Psychological Assessment*. https://www.academia.edu/55347701/The_Utrecht_Management_of_Identity_Commitments_Scale_U_MICS_Measurement_invariance_and_cross_national_comparisons_of_youth_from_six_European_countries?nav_from=43c51bf0-bbfc-4db2-bede-22a796128367
- Llorent, V. J., & Álamo, M. (2018). Utrecht-Management of Identity Commitments Scale: Validation in Spanish University Students. *Frontiers in Psychology*, 9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01364>
- Mastrotheodoros, S., Pavlopoulos, V., & Motti-Stefanidi, F. (2020). Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS): Greek adaptation and measurement invariance across time and ethnic groups. *European Journal of Developmental Psychology*, 18(5), 765–779. <https://doi.org/10.1080/17405629.2020.1852921>
- Mauluda, M. A. (2020). Do Social Interactions with Peers Affect Student Identity. Academia.edu. https://www.academia.edu/67612877/Do_Social_Interactions_with_Peers_Affect_Student_Identity
- Morsunbul, U., Crocetti, E., Cok, F., & Meeus, W. (2014). Brief report: The Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS): Gender and age measurement invariance and convergent validity of the Turkish version. *Journal of Adolescence*, 37(6), 799–805. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2014.05.008>

- Zimmermann, G., Elodie Biermann Mahaim, Mantzouranis, G., Genoud, P. A., & Crocetti, E. (2010). Brief report: The Identity Style Inventory (ISI-3) and the Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS): Factor structure, reliability, and convergent validity in French-speaking university students. *Journal of Adolescence*, 35(2), 461–465.
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2010.11.013>
- n_of_the_Dimensions_of_Identity_Development_Scale_DIDS_in_a_Finnish_sample?nav_from=c49d5e81-ad92-4ba1-80d0-ca01aa094f2b
- Turek, J. (2024). Identity Crisis: Archaeological Perspectives on Social Identity. Academia.edu.
https://www.academia.edu/539373/Identity_Crisis_Archaeological_Perspectives_on_Social_Identity
- Hosseinkhani Z, Hassanabadi HR, Parsaeian M, Karimi, M., & Nedjat S. (2020). Academic Stress and Adolescents Mental Health: A Multilevel Structural Equation Modeling (MSEM) Study in Northwest of Iran. *Journal of Research in Health Sciences*, 20(4), e00496–e00496.
<https://doi.org/10.34172/jrhs.2020.30>